BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-596-9/21
Мостар, 20.05.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби Групе понуђача „ЕЛПОС д.о.о. Босанска Крупа и MC-Stella д.о.о. Велика Кладуша број: 51-02/20 од 17.02.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-4346/21 од 05.02.2021. године, уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ, на основу члана 93. став (7), члан 104. и 111. stav (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној 20.05.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03-4346/21 од 05.02.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала - извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју Општина Босанска Крупа, Велика Кладуша и Бужим, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Бихаћ, за који је Обавјештење о набавци број: 1421-1-3-229-3-225/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 24.12.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-4346/21 од 05.02.2021. године на коју је Групе понуђача „ЕЛПОС д.о.о. Босанска Крупа и MC-Stella д.о.о. Велика Кладуша (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило овом орган код којег је запримљена дана 25.02.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 10.03.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Одлуком Уговорног органа ЈП „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ" д.д. Сарајево, Подружница „Електордистрибуција" Бихаћ, број: 03-2-63-4361/2021 од 08.02.2021. године у поступку јавне набавке из предмета набавке Уговорни орган је оцијенио да понуда понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука задовољава све услове тражене у тендерској документацији и оцијењена је прихватљивом понудом.

Представници Конзорција „ЕЛПОС д.о.о. Босанска Крупа и MC-Stella д.о.о. Велика Кладуша" су дана 11.02.2021. и 16.02.2021. год извршили увид у понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука.

Конзорциј „ЕЛПОС д.о.о. Босанска Крупа и MC-Stella д.о.о. Велика Кладуша", као учесник у поступку тендера овом жалбом оспорава горе наведену Одлуку из слиједећих разлога:

1. У тендерској документацији, тачка 6.6. а), везано за техничку и професионалну способност тражено је: списак извршених најмање два уговора који су у вези са предметном набавком (што значи два уговора за извођење радова на изградњи и реконструкцији електродистрибутивних објеката - далеководи, трафостанице и NN мреже, са или без испоруке материјала), уз потврде о уредном извршењу уговора, које издаје наручилац радова.

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је у својој понуди доставио Листу успјешно извршених уговора (страна 17,18 и 19), која садржи осам ставки, односно извршених уговора, као и потврде наручиоца наведених радова, што оспоравамо из слиједећих разлога:

Ставка 1. Листе успјешно извршених уговора:

Потврда о уредном извршењу уговора општине Дервента (стр. 20 понуде) у којој се наводи да се односи на „Набавка, испорука и уградња електроматеријала и опреме за електрификацију повратничких насеља у општини Дервента" се не слаже са подацима о наведеном уговору из Обавјештења о додјели уговора бр.140-1-1-222-5-107/18 од 10.12.2018, објављеном на Порталу јавних набавки, као ни са Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 02-404-35/18 од 03.09.2018 године, објављена на званичној web страници општине Дервента, гдје јасно пише „Набавка електроматеријала за повратничка насеља". У прилогу је и предметна ТД, из којих Образаца за цијену понуде је видљиво да се ради искључиво о НАБАВЦИ електроматеријала.

Обзиром да се из горе наведеног види како се уговор односи на испоруку, али не и на уградњу материјала, дакле овај уговор није везан за електродистибутивну дјелатност и не испуњава захтјеве тачке 6.6. а) ТД. **(погледати прилог од стране 1 до 23)**

Ставке 2 - 6. Листе успјешно извршених уговора:

Потврда о уредном извршењу уговора општине Шамац (стр. 21-22 понуде) у

којој се наводи да се односи на „Уговор о набавци, испоруци и уградњи електроматеријала и опреме за Лот 1 - Лот 5 у мјесним заједницама на подручју општине Шамац" се не слаже са подацима о наведеном уговору из Одлука о додјели уговора, објављеним на званичној web страници општине Шамац, гдје јасно пише „Набавка електроматеријала и опреме за потребе електрификације стамбених јединица расељених особа и повратника у општини Шамац (поновљени поступак) за Лот 1, Лот 2, Лот 3, Лот 4 и Лот 5". Исто је такође видљиво и из ТД конкурентских захтјева, из којих је очито да се ради искључиво о НАБАВЦИ електроматеријала, не и о уградњи истог. У ТД јасно пише да ЗП „Електродобој" а.д., Радна јединица Шамац врши пријем електроматеријала приликом испоруке и касније врши уградњу истог.

Обзиром да се из горе наведеног види како се уговор односи на испоруку, али не и уградњу материјала, дакле овај уговор није везан за електродистибутивну дјелатност и не испуњава захтјеве тачке 6.6. а) ТД. **(погледати прилог од стране 24 до 49)**

Ставка 7. Листе успјешно извршених уговора:
Потврда о уредном извршењу уговора општине Дервента (стр. 23 понуде) у којој се наводи да се односи на „Електрификација подземном мрежом дијела повратничког насеља Бијело Брдо", у општини Дервента, што се наводи и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, али из Образца за цијену понуде ТД број 02-404-42/19 од 23.09.2019 године, а који се број наводи и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, се јасно види да се уговор односи углавном на испоруку материјала и мањи дио извођења грађевинских радова, а да ће електромонтажне радове извршити Електродистрибуција Добој, односно да ће извршити израду кабловских завршетака, подизање и спајање подземног кабла на надземну мрежу, прешање стопица на каблу подземном и уградњу одводника пренапона. Како се наведени материјал који ће уградити Електродистрибуција Добој налази у предметном предмјеру радова, Nexen д.о.о. није доказао да има искуство и са уградњом наведеног материјала и извођењем електромонтажних радова, дакле овај уговор не испуњава захтјеве тачке 6.6. а) ТД.**(погледати прилог од стране 50 до 54)**

Ставка 8. Листе успјешно извршених уговора:
Потврда о уредном извршењу уговора општине Модрича (стр. 24 понуде) у којој се наводи да се односи на „Изградњу стубне трафостанице STS 10/0,4 kV, 160 kVA за потребе ППЦ „Јабучик" у општини Модрича"под бројем 02/014-22- 32/17, је издата дана 12.12.2017 године, у потврди се наводи да је Nexen д.о.о. Бања Лука уредно извршио радове по уговору бр. 02-370-225/17 од 11.12.2017. године. С обзиром да је датум уговора 11.12.2017. године, а датум издате потврде 12.12.2017., долази се до закључка, да ова потврда није валидна, јер с обзиром на природу посла, ове радове није могуће извести током једног дана.

С обзиром на доказану сумњу исправности свих достављених Потврда о извршеним радовима према Листи извршених уговора, Nexen d.o.o. Бања Лука није испунио захтјев тачке 6.6. а), што је елиминаторни увјет за исправност понуде.

2. У Табели техничке усаглашености понуђач Nexen д.о.о Бања Лука није испунио рубрику „Захтјев задовољен (ДА/НЕ)". Самим тим понуђач у својој понуди није у потпуности попунио табелу техничке усаглашености, како је тражено тендерском документацијом, дакле није испунио захтјев тачке 6.6. б) ТД.

Сходно тачкама 6.6 а) и 6.6. б) понуђач Nexen д.о.о. није испунио ни један захтјев везано за техничку и професионалну способност, дакле није доказао своју техничку и професионалну способност везано за реализацију предметних радова.

3. У тендерској документацији, тачка 5.9. тражено је: *„Понуда и њена копија са печатом и потписом требају бити запечећене у једној непровидној коверти..."* - Понуда и копија понуде понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука су достављене у коверти која је запечећена само печатом, али није и потписом овлаштеног лица за потписивање понуде. Паковањем понуде на овакав начин није испуњен увјет тачке 5.9. ТД, дакле понуда понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука није прописно запечећена.

4. У Табели техничке усаглашености, ставка број 13 - бетонске цијеви промјера 40 cm, 50 cm i 60 cm, понуђач Nexen доо Бања Лука наводи за све три врсте бетонских цијеви произвођача Елим д.о.о. Бања Лука, међутим фирма Елим д.о.о. Бања Лука производи само цијеви промјера 50 cm, a cijevi promjera 40 cm i 60 cm не производи. Ово нам је познато, јер смо и сами тражили понуду за бетонске цијеви од понуђача Елим д.о.о. Бања Лука, исти нам је рекао да производи искључиво цијеви промјера 50 цм, те доставио потребну документацију, извјештај о испитивању, те каталошку и атестну документацију, али само за цијеви промјера 50 cm, јер једино њих и производи. На основу свега наведеног закључује се да понуђач Nexen д.о.о. није дао тачне податке за бетонске цијеви у табели техничке усаглашености.
(погледати прилог од стране 55 до 60)

5. У Табели техничке усаглашености, ставка број II 11 - метал-оксидни одводник пренапона 280 V, понуђач Nexen доо Бања Лука је понудио тип SAL који је 275 kA и тако је требао написати у табели, а не преписати оно што је захтјевано. Понуђачи требају тачно да упишу које производе и каквих карактеристика нуде, а не да формално преписују захтјеве инвеститора.
(погледати прилог страна 61)

6. Везано за тачку 7.4. ТД, понуђач је доставио тражене доказе (страна 27, 28 и 29 понуде), из приложеног списка упослених, издатог од ПУ РС је видљива структура и квалификација упослених, на основу тога сматрамо да није испунио увјете за примјену преференцијалног третмана, јер на приложеном списку нема

квалификациране радне снаге за извршење предметних радова.

Држећи разлоге ове жалбе у цијелости основанима,

Предлажем

Да Наслов понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука оцијени као неприхватљиву и исту одбаци као непотпуну и технички неисправну, због неиспуњавања услова тендера, те донесе одлуку о поништењу е-аукције која је одржана 01.02.2021. године и додијели Уговор понуђачу - Конзорцију „ЕЛПОС д.о.о. Босанска Крупа и MC-Stella д.о.о. Велика Кладуша" по првобитној цијени понуде, прије одржавање е-аукције, а по тендеру бр. ОР 60- EDB/2020 - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала - извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју Општина Босанска Крупа, Велика Кладуша и Бужим, за потребе органа ЈП „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ" д.д. Сарајево, Подружница Електордистрибуција Бихаћ.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„ЖАЛБА ЈЕ НЕОСНОВАНА.

1. Жалбени навод жалитеља који се односи на достављене потврде о уредном извршењу уговора, од стране „NEXEN" д.о.о. Бања Лука одбија се као **неоснован.**

Тачком 6.6 Тендерске документације прописано је да су понуђачи обавезни доставити: „Списак извршених **најмање 2 уговора** у периоду, а који су у вези са предметном набавком (што значи два уговора за извођење радова на изградњи/реконструкцији електродистрибутивних објеката -далеководи, трафостанице и NN мреже са или без испоруке материјала), за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, уз потврду коју издаје друга уговорна страна односно наручилац радова..."

На страни 23. понуде, понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је доставио Увјерење о успјешној реализацији уговора, број: 02-22-25/20 од 10.02.2020., издану од Општине Дервента. У истој је наведено: „Наведено предузеће је стручно и квалитетно у уговореном временском року (15 календарских дана од дана увођења извођача у посао), испоручило **и уградило** успјешно наведене робе и опрему по правилима струке и без примједби инвеститора." Жалитељ је у склопу своје жалбе на стр. 50 доставио тендерску документацију која се односила на поступак набавке након чијег окончања се са NEXEN" д.о.о. Бања Лука закључио уговор наведен у напријед наведеном Увјерењу. Саставни дио достављене тендерске документације је и Образац за цијену понуде (стр. 52. жалбе) из којег се види да су предмет набавке били и радови.

На стр. 24. понуде, понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је доставио Потврду о успјешном извшењу уговорних обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године, издану од Општине Модрича. Предмет уговора је: **Изградња** стубне трафостанице STS 10/04 kV, 160 kVA, за потребе ППЦ „Јабучик" у општини Модрича. У Обавјештењу о набавци, број: 502-7-3-81-3-27/17 од 26.10.2017. године, наведено је - врста уговора: радови, изградња цијеле грађевине или њених дијелова, грађевинарство, изградња зграда и грађевински радови, предмет уговора: „Изградња стубне трафостанице СТС 10/04 kV, 160 kVA у насељу

"Јабучик" у општини Модрича, радови обухватају набавку и уградњу потребног материјала за изградњу трафостанице, извођење електромонтажних радова, припремне и завршне радове на градилишту, извођење потребних мјерења, испитивања и израду атеста итд; JPJH: Главни предмет: 45311200-2 - Електромонтажни радови; 31682540-7 - опрема за трафостанице. Провјером преко портала е-набавке утврђено је да предметни поступак окончан закључењем уговора са „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, дана 08.12.2017. године. С обзиром на све наведено Уговорни орган не сумња да је „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука успјешно извршио своје обавезе према наведном уговору унутар уговорених рокова, како је то наведено и у достављеној потврди, односно Уговорни орган не сумња у валидност достављене потврде.

Из наведеног произилази да је понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука доставио доказе тражене тачком 6.6. подтачка а) Тендерске документације.

Доказ:

- Обавјештење о набавци, број: 502-7-3-81-3-27/17 од 26.10.2017. године,
- Податак о закључењу уговора између "НЕХЕН“ д.о.о. Бања Лука и Општине Модрича, са портала е- набавке.

2. Жалбени навод жалитеља који се односи на тачку 6.6. подтачка б) Тендерске документације - Попуњене и овјерене Табеле Техничке спецификације, одбија се као **неоснован.**

Понуђачи не требају попуњавати рубрику „Захтјев задовољен (ДА/НЕ)“. Исту попуњава Комисија за набавке, приликом оцјене понуда. Поставља се питање какав би био смисао да понуђачи попуњавају наведене рубрике, с обзиром даје Комисија за набавке та која утврђује да ли понуђене карактеристике за сваку поједину ставку задовољавају тражене увјете.

3. Жалбени навод жалитеља да коверта у којој је достављена понуда од стране „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, није потписана од стране овлаштеног лица за потписивање понуде, одбија се као **неоснован.**

На страни 7. Тендерске документације, у дијелу „Достављање понуда“ наведено је: „Понуда и њена копија са печатом и потписом требају бити запечаћене у једној непровидној коверти...“

Чланом 11. став (1) и (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (у даљем тексту Упутство) прописано је:

„(1) Понуда се доставља у затвореној коверти на адресу уговорног органа наведену у тендерској документацији.

(2) На коверти понуде мора бити назначено:

a) назив и адреса уговорног органа,
b) назив и адреса понуђача у лијевом горњем углу коверте,
c) евиденцијски број набавке,
d) назив предмета набавке, односно лота на које се понуда односи,
e) назнака »не отварај«.

Чланом 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: Закон), прописано је да понуда мора бити овјерена печатом подносиоца понуде, ако по закону државе у којој је сједиште подносиоца понуде подносилац понуде има печат или доказ да по закону државе у којој је сједиште подносиоца понуде подносилац понуде нема печат.

Анализом наведених одредби закључује се да коверта у којој се доставља понуда не треба бити потписана од стране овлаштеног лица. Закон и Упутство не прописују такву обавезу, а ни сама тендерска документација. Обавеза да „Понуда и њена копија са печатом и потписом требају бити запечаћене у једној непровидној коверти, подразумијева да сама понуда треба садржавати печат и потпис, али не и коверта. Довољно је да коверта буде затворена (запечаћена) и да садржи све податке наведене у Упутству и Тендерској документацији. Понуда понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је овјерена печатом, како то прописује члан 58. став (1) тачка и), и потписана од стране овлаштеног лица на за то предвиђеним мјестима.

4. Жалбени наводи жалитеља под рб. 4 и 5., а који се односе на податке наведене у табелама техничке усаглашености за ставку број I 3: Бетонска цијев промјера 40 cm, 50 cm и 60 cm и број II 11: Метал- оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l= 1000 mm, одбијају се као **неосновани.**

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука у својој понуди то и нуди.

Комисија је приликом евалуације понуда утврдила даје понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука попунио Табеле техничке услаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.

5. Жалбени навод који се односи на достављене доказе о преференцијалном третману домаћег, одбија се као **неоснован.**

Тачком 7.4 Тендерске документације прописано је:

„Уговорни орган дефинише документе којим се доказује да најмање 50% укупне радне снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. У сврху доказивања напријед наведеног, понуђачи су обавезни доставити сљедеће доказе:

Као доказ доставити потврду од ПИО/МИО/Порезне управе за стално запослене раднике за извршење уговора или Изјаву понуђача за ангажована лица за извршење уговора да су резиденти из БиХ. "

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 27. понуде доставио изјаву о преференцијалу, у којој наводи да су сва лица која ће радити на реализацији уговора резиденти из БиХ. На страни 26. понуде, достављена је изјава о подуговарању, у којој се

наводи да ће дио посла подуговарањем пренијети на подуговарача у износу од 20% уговорене вриједности. На страни 28. понуде достављен је Извјештај о броју запослених радника код послодавца издан од Пореске управе. Из наведеног произилази да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука доставио оба доказа о преференцијалном третману домаћег, захтјевана тендерском документацијом (за ангажоване и за запослене раднике). Није јасно на који начин је жалитељ утврдио да у Извјештају о броју запослених радника, „нема квалификоване радне снаге за извршење предметних радова", кад је у самом Извјештају наведен само степен стручне спреме за сваког радника.

Због свега напријед наведног сви жалбени наводи жалитеља Конзорциј: „ЕЛПОС" д.о.о. Босанска Крупа (Лидер конзорција) и „MC-STELLA" д.о.о. Велика Кладуша (Члан конзорција) одбијају као **неосновани.**

Уговорни орган је приликом доношења оспораване одлуке поступао у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и захтјевима наведеним у тендерској документацији."

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-596-5/21 од 26.02.2021. године, изабрани понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука, обавијештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.
Жалиоцу је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-596-4/21 од 26.02.2021. године, складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, достављена копија изјашњења уговорног орган.
Жалилац је дана 15.03.2021. године овом органу доставио одговор на Изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи:

„Потврда о уредном извршењу уговора општине Дервента (стр. 20 понуде) коју је у понуди доставио понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука, у којој се наводи да се односи на „Набавка, испорука и уградња електроматеријала и опреме за електрификацију повратничких насеља у општини Дервента" се не слаже са подацима о наведеном уговору из Обавјештења о додјели уговора бр.140-1-1-222-5-107/18 од 10.12.2018, објављеном на Порталу јавних

набавки, као ни са Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 02-404-35/18 од 03.09.2018 године, објављена на званичној web страници општине Дервента, гдје јасно пише „Набавка електроматеријала за повратничка насеља". У прилогу је и предметна ТД, из којих Образаца за цијену понуде је видљиво да се ради искључиво о НАБАВЦИ електроматеријала. Обзиром да се из горе наведеног види како се уговор односи на испоруку, али не и на уградњу материјала, дакле овај уговор није везан за електродистибутивну дјелатност и не испуњава захтјеве тачке 6.6. а) ТД.

Увидом у спис предмета овај орган је утврдио слиједеће:
- Увидом у тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке утврђено да је уговорни орган тачком 6.6 а) Тендерске документације прописао:
а) „Списак извршених најмање 2 уговора у периоду, а који су у вези са предметном набавком (што значи два уговора за извођење радова на изградњи/реконструкцији електродистрибутивних објеката -далеководи, трафостанице и NN мреже са или без испоруке материјала), за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, уз потврду коју издаје друга уговорна страна односно наручилац радова..."
- Уговорни орган у изјашњењу наводи да је као доказе за испуњавање услова из тачке 6.6 а) Тендерске документације понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука прихатио Увјерење о успјешној реализацији уговора, број: 02-22-25/20 од 10.02.2020., издано од Општине Дервента (страница 23. понуде) и Потврду о успјешном извшењу уговорних обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године, издану од Општине Модрича (страница 24. понуде).

С обзиром на наведено, очигледно је да уговорни орган није као доказ за испуњавање услова из тачке 6.6 а) Тендерске документације прихватио оспорено увјерење (страница 20. понуде понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука), те је овај жалбени навод **неоснован.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи:
„Потврда о уредном извршењу уговора општине Шамац (стр. 21-22 понуде) у којој се наводи да се односи на „Уговор о набавци, испоруци и уградњи електроматеријала и опреме за Лот 1 - Лот 5 у мјесним заједницама на подручју општине Шамац" се не слаже са подацима о наведеном уговору из Одлука о додјели уговора, објављеним на званичној web страници општине Шамац, гдје јасно пише „Набавка електроматеријала и опреме за потребе електрификације стамбених јединица расељених особа и повратника у општини Шамац (поновљени поступак) за Лот 1, Лот 2, Лот 3, Лот 4 и Лот 5". Исто је такођер видљиво и из ТД конкурентских захтјева, из којих је очито да се ради искључиво о НАБАВЦИ електроматеријала, не и о уградњи истог. У ТД јасно пише да ЗП „Електродобој" а.д., Радна јединица Шамац врши пријем електроматеријала приликом испоруке и касније врши уградњу истог.

Обзиром да се из горе наведеног види како се уговор односи на испоруку, али не и уградњу материјала, дакле овај уговор није везан за електродистибутивну дјелатност и не испуњава захтјеве тачке 6.6. а) ТД."

Као и у првом жалбеном наводу, очигледно је да уговорни орган није као доказ за испуњавање услова из тачке 6.6 а) Тендерске документације прихватио оспорено увјерење (странице 21. и 22. понуде понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука), а прихатио је Увјерење о успјешној реализацији уговора, број: 02-22-25/20 од 10.02.2020., издано од Општине Дервента (страница 23. понуде) и Потврду о успјешном извшењу уговорних обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године, издану од Општине Модрича (страница 24. понуде), те је на основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У трећом жалбеном наводу жалилац наводи:

„Потврда о уредном извршењу уговора општине Дервента (стр. 23 понуде) у којој се наводи да се односи на „Електрификација подземном мрежом дијела повратничког насеља Бијело Брдо", у општини Дервента, што се наводи и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, али из Образца за цијену понуде ТД број 02-404-42/19 од 23.09.2019 године, а који се број наводи и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, се јасно види да се уговор односи углавном на испоруку материјала и мањи дио извођења грађевинских радова, а да ће електромонтажне радове извршити Електродистрибуција Добој, односно да ће извршити израду кабловских завршетака, подизање и спајање подземног кабла на надземну мрежу, прешање стопица на каблу подземном и уградњу одводника пренапона. Како се наведени материјал који ће уградити Електродистрибуција Добој налази у предметном предмјеру радова, Nexen д.о.о. није доказао да има искуство и са уградњом наведеног материјала и извођењем електромонтажних радова, дакле овај уговор не испуњава захтјеве тачке 6.6. а) ТД.“

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„На страни 23. понуде, понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука је доставио Увјерење о успјешној реализацији уговора, број: 02-22-25/20 од 10.02.2020., издану од Општине Дервента. У истој је наведено: „Наведено предузеће је стручно и квалитетно у уговореном временском року (15 календарских дана од дана увођења извођача у посао), испоручило **и уградило** успјешно наведене робе и опрему по правилима струке и без примједби инвеститора." Жалитељ је у склопу своје жалбе на стр. 50 доставио тендерску документацију која се односила на поступак набавке након чијег окончања се са NEXEN“ д.о.о. Бања Лука закључио уговор наведен у напријед наведеном Увјерењу. Саставни дио достављене тендерске документације је и Образац за цијену понуде (стр. 52. жалбе) из којег се види да су предмет набавке били и радови.“

Овај орган је извршио увид у достављену докуметацију и утврдио слиједеће:

- У Увјерењу о успјешној реализацији уговора, број: 02-22-25/20 од 10.02.2020., издано од Општине Дервента, између осталог наведено је: да је привредни субјект NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, успјешно реализовало слиједећи уговор из 2019. године: 1. **Електрификација подземном мрежом дијела повратничког насеља Бијело Брдо.....**“
- У тендерској документацији број: 02-404-42/19 од 23.09.2019. године за јавну набавку „Електрификација подземном мрежом дијела повратничког насеља Бијело Брдо“ Општине Дервента, у тачки 1. наведно је да су предмет набавке **радови,** а у образцу за цијену понуде

у једном дијелу наведен је укупан материјал, а другом дијелу наведени су **радови на уградњи материјала,**
- У одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-42/19 од 18.10.2019. године, Општине Дервента наведно је да су предмет јавне набавке **радови** на „Електрификација подземном мрежом дијела повратничког насеља Бијело Брдо".

С обзиром на наведено, уговорни орган је правилно поступио када је као доказ за испуњавање услова из тачке 6.6 а) Тендерске документације прихватио оспорено увјерење (страница 23. понуде понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука), јер је из горе наведених докумената утврђено да су предмет јавне набавке били радова са уградњом материјала, те је овај жалбени навод **неоснован**

У четвртом жалбеном наводу жалилац наводи:
„Потврда о уредном извршењу уговора општине Модрича (стр. 24 понуде) у којој се наводи да се односи на „Изградњу стубне трафостанице STS 10/0,4 kV, 160 kVA за потребе ППЦ „Јабучик" у општини Модрича"под бројем 02/014-22- 32/17, је издата дана 12.12.2017 године, у потврди се наводи да је Nexen д.о.о. Бања Лука уредно извршио радове по уговору бр. 02-370-225/17 од 11.12.2017. године. С обзиром да је датум уговора 11.12.2017. године, а датум издате потврде 12.12.2017., долази се до закључка, да ова потврда није валидна, јер с обзиром на природу посла, ове радове није могуће извести током једног дана.
У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

На стр. 24. понуде, понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је доставио Потврду о успјешном извшењу уговорних обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године, издану од Општине Модрича. Предмет уговора је: **Изградња** стубне трафостанице STS 10/04 kV, 160 kVA, за потребе ППЦ „Јабучик" у општини Модрича. У Обавјештењу о набавци, број: 502-7-3-81-3-27/17 од 26.10.2017. године, наведено је - врста уговора: радови, изградња цијеле грађевине или њених дијелова, грађевинарство, изградња зграда и грађевински радови, предмет уговора: „Izgradnja stubne trafostanice CTC 10/04 kV, 160 kVA u naselju "Jabučik" u opštini Modriča, радови обухватају набавку и уградњу потребног материјала за изградњу трафостанице, извођење електромонтажних радова, припремне и завршне радове на градилишту, извођење потребних мјерења, испитивања и израду атеста итд; JPJH: Главни предмет: 45311200-2 - Електромонтажни радови; 31682540-7 - опрема за трафостанице. Провјером преко портала е-набавке утврђено је да предметни поступак окончан закључењем уговора са „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, дана 08.12.2017. године. С обзиром на све наведено Уговорни орган не сумња да је „NEXEN" д.о.о. Бања Лука успјешно извршио своје обавезе према наведном уговору унутар уговорених рокова, како је то наведено и у достављеној потврди, односно Уговорни орган не сумња у валидност достављене потврде."

Овај орган је извршио увид у достављену докуметацију и утврдио слиједеће:
- У Потврди о успјешном извршењу угорених обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године од стране извођача NEXEN" д.о.о. Бања Лука, изданој од Општине Модрича, између осталог наведено је: „Уговор број: 02-370-225/17 од 11.12.2017. године.

С обзиром на наведено, уговорни орган ја правилно поступио када је као доказ за испуњавање услова из тачке 6.6 а) Тендерске документације прихватио оспорено увјерење (страница 24. понуде понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука), јер из горе наведеног докумената утврђено да су предмет јавне набавке били радова, да потврда садржи све елементе прописана Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом, а евентуална неусаглашеност датума издавања и датума уговора, не чини ову потврду невалидном, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У петом жалбеном наводу жалилац наводи:
„У Табели техничке усаглашености понуђач Nexen д.о.о Бања Лука није испунио рубрику „Захтјев задовољен (ДА/НЕ)". Самим тим понуђач у својој понуди није у потпуности попунио табелу техничке усаглашености, како је тражено тендерском документацијом, дакле није испунио захтјев тачке 6.6. б) ТД.“
У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:
„Понуђачи не требају попуњавати рубрику „Захтјев задовољен (ДА/НЕ)“. Исту попуњава Комисија за набавке, приликом оцјене понуда. Поставља се питање какав би био смисао да понуђачи попуњавају наведене рубрике, с обзиром даје Комисија за набавке та која утврђује да ли понуђене карактеристике за сваку поједину ставку задовољавају тражене увјете“

Овај орган прихвата изјашњење уговорног органа да рубрику „Захтјев задовољен (ДА/НЕ), попуњава Комисија за набавке, приликом оцјене понуда, као и да тендерском докуметацијом није прописана обавеза попуњавања наведеног, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У шестом жалбеном наводу жалилац наводи:
„У тендерској документацији, тачка 5.9. тражено је: *„Понуда и њена копија са печатом и потписом требају бити запечећене у једној непровидној коверти...*" - Понуда и копија понуде понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука су достављене у коверти која је запечећена само печатом, али није и потписом овлаштеног лица за потписивање понуде. Паковањем понуде на овакав начин није испуњен увјет тачке 5.9. ТД, дакле понуда понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука није прописно запечећена.“
У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:
„Жалбени навод жалитеља да коверта у којој је достављена понуда од стране „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, није потписана од стране овлаштеног лица за потписивање понуде, одбија се као неоснован, те позива на одредбе тачке 7. Тендерске документације, члана 11. став (1) и (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и члана 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Овај орган је увидом у страници 7. тендерске документације утврдио да је у дијелу „Достављање понуда“ наведено: „Понуда и њена копија са печатом и потписом требају бити

запечаћене у једној непровидној коверти..."

Чланом 11. став (1) и (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано је:

„(1) Понуда се доставља у затвореној коверти на адресу уговорног органа наведену у тендерској документацији.

(2) На коверти понуде мора бити назначено:

а) назив и адреса уговорног органа,

б) назив и адреса понуђача у лијевом горњем углу коверте,

ц) евиденцијски број набавке,

д) назив предмета набавке, односно лота на које се понуда односи,

е) назнака »не отварај«."

На основу наведеног неспорно је да се понуда доставља у затвореној коверти на адресу уговорног органа наведену у тендерској документацији, да се на истој морају назначити подаци прописани чланом 11. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно да затворена коверта у којој су упаковане понуде не мора имати потпис овлаштеног лица, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У седмом жалбеном наводу жалилац наводи:

„У Табели техничке усаглашености, ставка број I 3 - бетонске цијеви промјера 40 cm, 50 cm и 60 cm, понуђач Nexen доо Бања Лука наводи за све три врсте бетонских цијеви произвођача Елим д.о.о. Бања Лука, међутим фирма Елим д.о.о. Бања Лука производи само цијеви промјера 50 cm, а цијеви промјера 40 cm и 60 cm не производи. Ово нам је познато, јер смо и сами тражили понуду за бетонске цијеви од понуђача Елим д.о.о. Бања Лука, исти нам је рекао да производи искључиво цијеви промјера 50 цм, те доставио потребну документацију, извјештај о испитивању, те каталошку и атестну документацију, али само за цијеви промјера 50 cm, јер једино њих и производи. На основу свега наведеног закључује се да понуђач Nexen д.о.о. није дао тачне податке за бетонске цијеви у табели техничке усаглашености."

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Жалбени наводи жалитеља, а који се односе на податке наведене у табелама техничке усаглашености за ставку број I 3: Бетонска цијев промјера 40 cm, 50 cm и 60 cm одбијају се као неосновани јер се из достављене понуде види, да иста задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме."

Увидом у понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је страници 42. понуде за ставку број I 3 - бетонске цијеви промјера 40 cm, 50 cm и 60 cm, понудио робу прозвођача „Елим" БиХ.

-Увидом у тендерску документацију утврђено је да уговорни орган није захтјевао било какве документе као доказ подацима наведеним у табелама техничке усаглашености, осим да се како је прописано тачком 6.6. б) тендерске документације морају доставити попуњење и овјерене техничке спецификације, а што је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука и доставио.

На основу наведеног понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, је доставио докуметацију која тражена тендерском документацију, а навод да фирма Елим д.о.о. Бања Лука производи само цијеви промјера 50 cm, а цијеви промјера 40 cm и 60 cm не производи је паушалан и на основу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу повреде поступка.
На основу наведеног, овај жалбени навод је неоснован.

У осмом жалбеном наводу жалилац наводи:
„У Табели техничке усаглашености, ставка број II 11 - метал-оксидни одводник пренапона 280 V, понуђач Nexen доо Бања Лука је понудио тип SAL који је 275 kA и тако је требао написати у табели, а не преписати оно што је захтјевано. Понуђачи требају тачно да упишу које производе и каквих карактеристика нуде, а не да формално преписују захтјеве инвеститора."
У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:
„Жалбени наводи жалитеља, а који се односе на податке наведене у табелама техничке усаглашености за ставку број II 11: Метал- оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l= 1000 mm, одбијају се као неосновани јер се из достављене понуде види, да иста задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме."

Увидом у понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је страници 47. понуде за ставку број II 11: Метал- оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l= 1000 mm, понудио робу произвођача „Пламен" Србија, ознака типа SAL.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен" Србија, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да понуда задовољава тражене елиминаторме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености и будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани

одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен" Србија.

На основу наведног, овај жалбени навод је основан.

У деветом жалбеном наводу жалилац наводи:

„Везано за тачку 7.4. ТД, понуђач је доставио тражене доказе (страна 27, 28 и 29 понуде), из приложеног списка упослених, издатог од ПУ РС је видљива структура и квалификација упослених, на основу тога сматрамо да није испунио увјете за примјену преференцијалног третмана, јер на приложеном списку нема квалифициране радне снаге за извршење предметних радова."

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Тачком 7.4 Тендерске документације прописано је:

„Уговорни орган дефинише документе којим се доказује да најмање 50% укупне радне снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. У сврху доказивања напријед наведеног, понуђачи су обавезни доставити сљедеће доказе:

Као доказ доставити потврду од ПИО/МИО/Порезне управе за стално запослене раднике за извршење уговора или Изјаву понуђача за ангажована лица за извршење уговора да су резиденти из БиХ. "

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 27. понуде доставио изјаву о преференцијалу, у којој наводи да су сва лица која ће радити на реализацији уговора резиденти из БиХ. На страни 26. понуде, достављена је изјава о подуговарању, у којој се наводи да ће дио посла подуговарањем пренијети на подуговарача у износу од 20% уговорене вриједности. На страни 28. понуде достављен је Извјештај о броју запослених радника код послодавца издан од Пореске управе. Из наведеног произилази да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука доставио оба доказа о преференцијалном третману домаћег, захтјевана тендерском документацијом (за ангажоване и за запослене раднике). Није јасно на који начин је жалитељ утврдио да у Извјештају о броју запослених радника, „нема квалифициране радне снаге за извршење предметних радова", кад је у самом Извјештају наведен само степен стручне спреме за сваког радника."

Овај орган је извршио увид у тендерску докуметацију (тачка 7.4) у којој је наведено:

„Уговорни орган дефинише документе којим се доказује да најмање 50% укупне радне снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. У сврху доказивања напријед наведеног, понуђачи су обавезни доставити сљедеће доказе:

Као доказ доставити потврду од ПИО/МИО/Порезне управе за стално запослене раднике за извршење уговора или Изјаву понуђача за ангажована лица за извршење уговора да су резиденти из БиХ. "

Увидом у понуду понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је страници 27. понуде доставио тражену изјаву о преференцијалу, а на страници 28. Списак запослених радника издат од Пореске управе Републике Српске.

На основу наведеног понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука доставио је тражене доказе за преференцијални третман домаћег, а у тендерској документацији нису тражене квалификације лица за извршење предметног уговора, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хашимировић

Доставити:
- Групе понуђача „ЕЛПОС д.о.о. Босанска Крупа и MC-Stella д.о.о. Велика Кладуша
- ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ
- Nexen д.о.о. Бања Лука
- Евиденција
- а/а